БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 03-03-2022
Орг. јед. | Број | Радни број | Број прилога
03-02-Б-1-239-3/20

Broj: S1 3 U 036219 20 U
Sarajevo, 25.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, ulica Bulevar vojvode Stepe Stepanovića bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-856-6/20 od 18.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.02.2022.godine, donio je sljedeću,

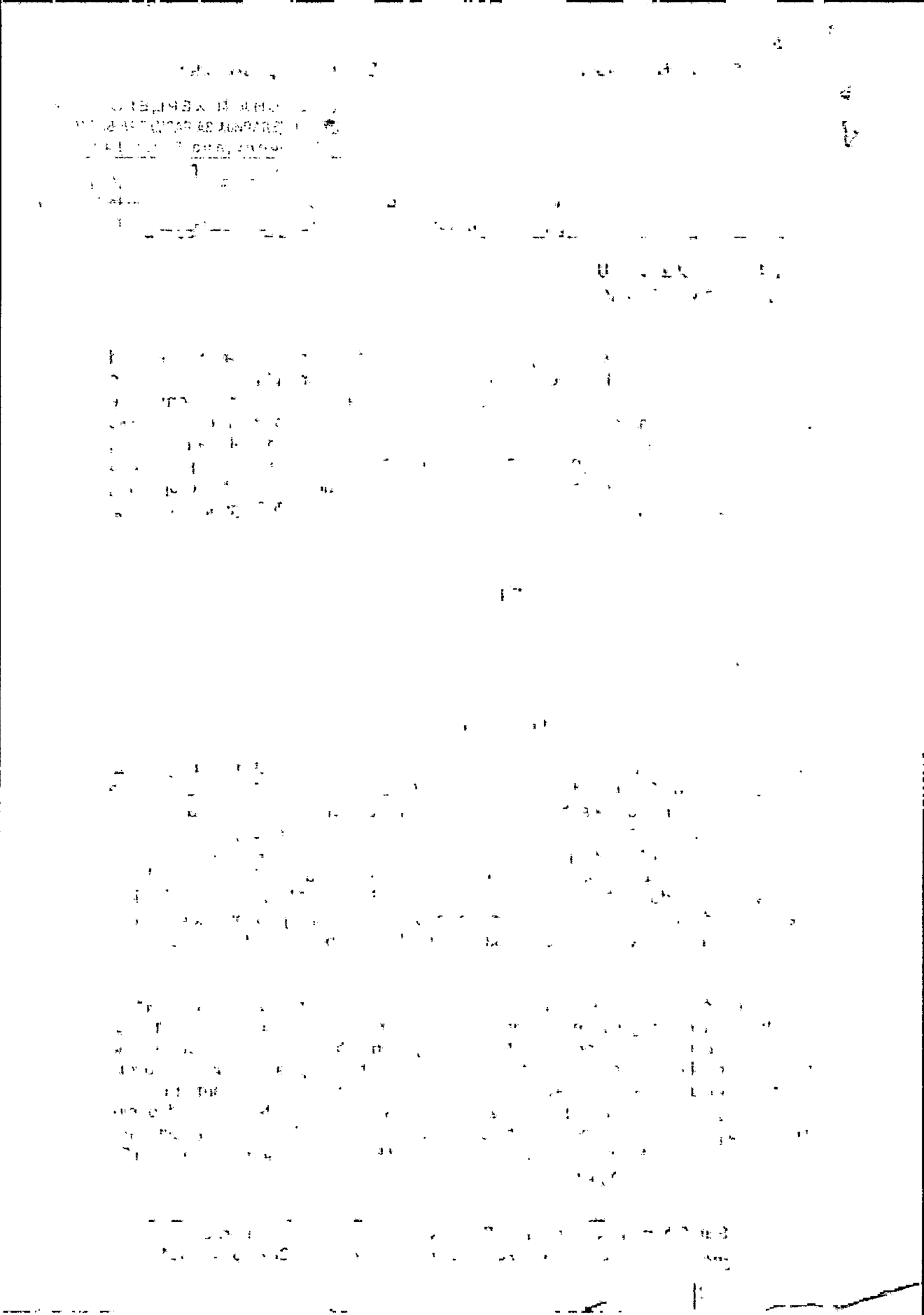
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba tužitelja i poništena Odluka broj: 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine i Odluka broj: 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine Ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo, u otvorenom postupku javne nabavke roba „Kancelarijski materijal" i predmet vraćen na ponovni postupak. Istim rješenjem, odobren je povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok je u preostalom dijelu, zahtjev, kao neosnovan, odbijen. Naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužbom ukazuje, da je nepravilno utvrđeno činjenično stanje i da je ponudu tužitelja trebalo odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga, jer isti nije popunio Nacrt ugovora (cijenu), ukazujući da je ovakav razlog banalan. Dakle, ponuda se, prema mišljenju tužitelja, nije mogla odbaciti iz tog razloga jer je sve ostalo tužitelj uredno ispunio. Tužitelj dalje navodi, da nepopunjavanje nacrta ugovora u dijelu, koji se odnosi samo na cijenu, nije suprotno ni odredbama člana 4. i 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kao ni Zakonu o javnim nabavkama BiH. Tužitelj je u ponudi popunio Okvirni



sporazum i u pogledu Nacrta ugovora dostavio Izjavu kojom se obavezao da u potpunosti prihvata ponuđeni tekst nacrta ugovora, dok količinu i cijene nije mogao popuniti u tom momentu, jer nije mogao da predvidi koliko će iznositi ugovorene količine po Nacrtu ugovora, budući da se okvirni sporazum zaključuje na okvirne količine. U konačnici, kako je to ocijenio Sud BiH, pa kasnije i tuženi u svojim rješenjima, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi neki akt koji je tražen TD. Stoga, neupisivanje cijene u nacrtu ugovora, ne može biti osnov za odbacivanje ponude. Kako je pobijani akt već izvršen, tužitelju je pričinjena velika šteta u vidu izmakle dobiti u iznosu od 15.131,01 KM. Slijedom navedenog, tužitelj cijeni da je pobijano rješenje nezakonito pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeni rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženoj i obaveže je na naknadu troškova sudske takse u iznosu od 1.077,50 KM, kao i da se tužitelju, na ime izgubljene dobiti, nadoknadi materijlana šteta u visini od 15.131,01 KM.

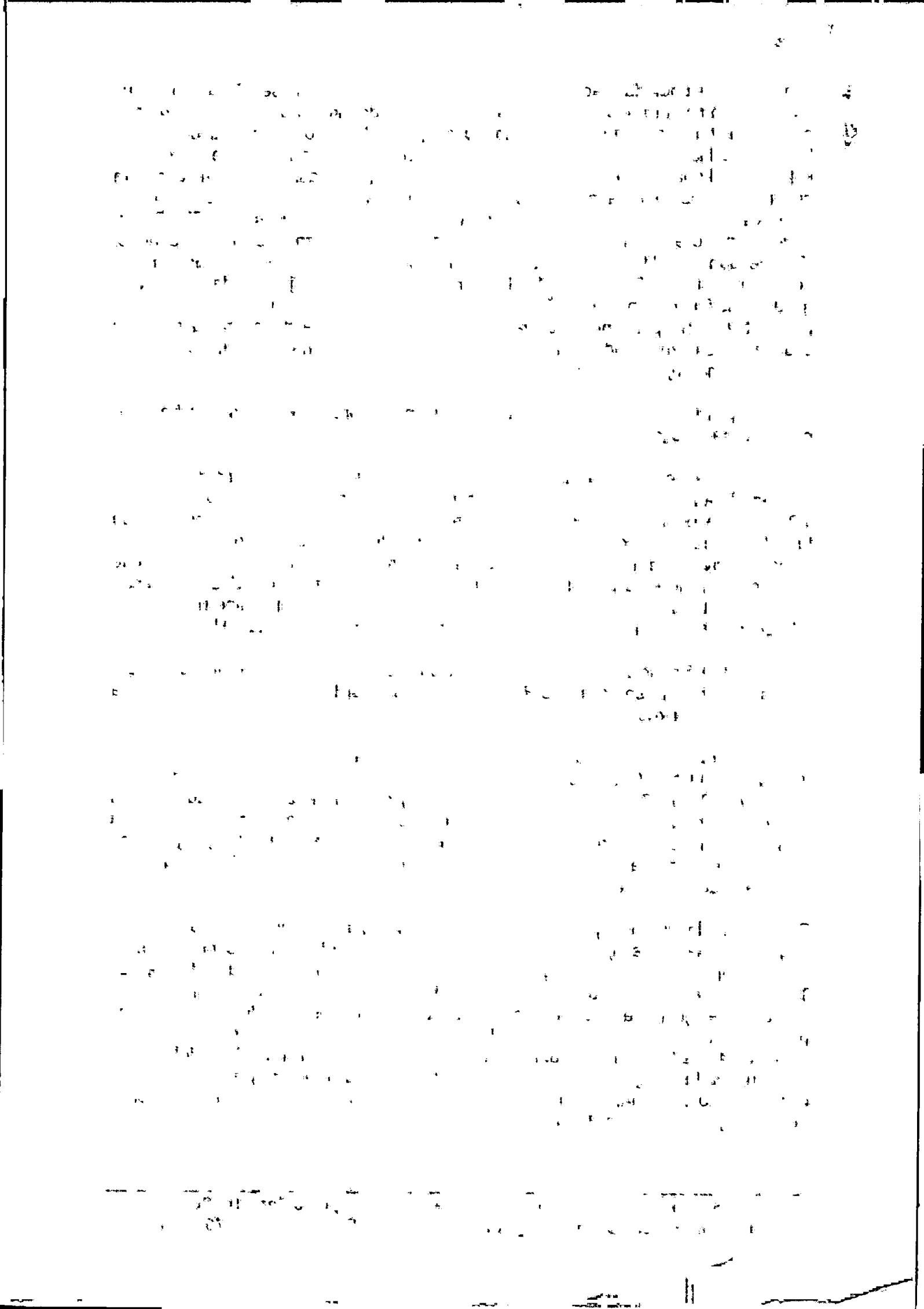
U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije obzirom da tužitelj nije popunio član 2 Nacrta ugovora kako je to traženo u tački 27 TD. Kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i cijeneći da se tužitelj obavezao da ispoštuje sve odredbe TD na strani 31 ponude to je Komisija za javne nabavke, preme mišljenju ugovornog organa, pravilno utvrdila odlučne činjenice kada je dala prijedlog za neprihvatanje ponude tužitelja. Ukoliko je imao primjedbe na odredbe TD, tužitelj je imao mogućnost izjavljivanja žalbe u skladu sa odredbama člana 101. stav 1. tačka b). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost odluke u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja predmetnog spisa proizilazi, da je osporenim rješenjem uvažena žalba tužitelja i poništena Odluka broj: 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine i Odluka broj: 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine Ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo, u otvorenom postupku javne nabavke roba „Kancelarijski materijal", te se predmet vraća na ponovni postupak, dok je djelimično usvojen zahtjev za naknadu troškova postupka, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu, kao neosnovan, odbijen.

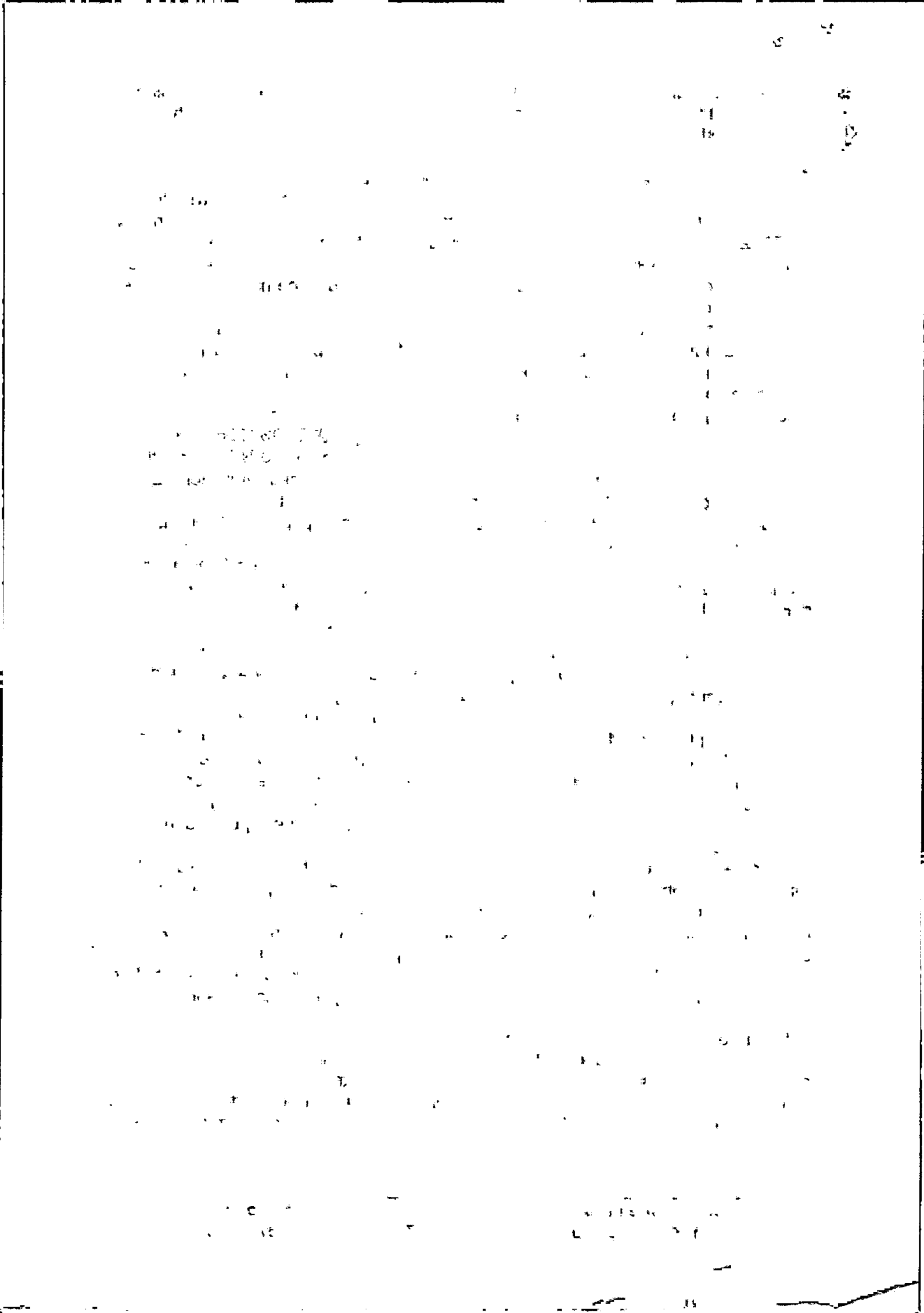
Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nisu osnovani žalbeni prigovori tužitelja, da njegova ponuda nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva zbog nepopunjavanja Nacrta ugovora. Ovo iz razloga, što je u skladu sa tačkom 27 Tenderskog dokumenta ugovorni organ zahtijevao da se Nacrt ugovora popuni, podrazumijevajući i da se navedu cijene, odnosno vrijednost po određenim lotovima predmetne nabavke. Imajući u vidu, da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te da tužitelj nije ispunio zahtjev koji je propisan u Tenderskom dokumentu a sve u skladu sa izjavom koju je potpisao, te činjenicu da je drugi žalbeni prigovor ocijenjen kao osnovan, tuženi je donio odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, budući da je žalba djelimično uvažena.



Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Treba reći, da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u članu 44. do 51. Zakona o javnim nabavkama, odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Međutim, nije osnovan prigovor iz tužbe da se, u konkretnom slučaju, može primijeniti prethodno navedeno tumačenje formalnosti postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što tužitelj, kako to i sam navodi u tužbi i što nije sporno, nije propustio da popuni neku od stavki ponude koja može da se smatra nebitnim propustom. Dakle, tužitelj nije popunio član 2. Nacrta ugovora o nabavci robe za Lot 1, 2, i 3 na strani 17 ponude. Navedeni član Nacrta ugovora, koji je propustio popuniti, se odnosi na cijenu i predstavlja osnovni element ugovora.
S tim u vezi, ovo sudsko vijeće napominje da cijena predstavlja bitni element ugovora u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima FBiH, što znači da se ne radi samo običnom odstupanju, npr. propustu da se upiše broj službenog glasnika i slično da bi se takvo propuštanje u suštini moglo smatrati greškom koja bitno ne utječe na postupak. Takav propust bi se mogao smatrati propustom koji ne treba cijeniti strogo formalno. Međutim, ugovorni organ je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije a nacrt ugovora sa svojim bitnim elemntom je propisan kao minimum neophodnih informacija koje sadrži TD, u odredbi člana 53. stav 3. tačka r) Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, tuženi je pravilno ocijenio da se ne radi o nebitnom propustu, kada je u pitanju cijena Nacrta ugovora. Dakle, slijedom prednje odredbe sasvim je jasno, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, odnosno nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD.
U konačnici, kako **cijena** predstavlja osnovni element Nacrta ugovora, ovo sudsko Vijeće prihvata obrazloženje tuženog, da konkretna ponuda ne ispunjava uslove koje je ugovorni organ propisao u tački 27. Tenderskog dokumenta, obzirom da je ugovorni organ propisao da ponuda mora sadržavati popunjen nacrt okvirnog sporazuma i ugovora. Zbog toga, nije osnovan ni poziv na presudu ovog suda broj S 1 3 U 028810 18 U od 05.06.2018. godine, jer se u navedenoj presudi nije radilo o istom ili sličnom propustu, nego o omašci da se upiše broj službenog glasnika.

S tim u vezi, a suprotno prigovorima iz tužbe, a u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) pobijano rješenje sadrži; kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno



činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba odbijena, to tužitelju, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Također, tužitelj u tužbi ističe zahtjev za naknadu materijalne štete u iznosu od 15.130,01 KM. Međutim, vijeće an pasan napominje, da sud u upravnom sporu ne odlučuje o zahtjevima za naknadu štete obzirom da se o navedenom rješava pred nadležnim sudom prema općim propisima ZOO.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

